

ELECCIÓN PÚBLICA II

Instituto Tecnológico Autónomo de México
Otoño 2011

Marco Morales
marco.morales@nyu.edu

I. DESCRIPCIÓN

El curso tiene como propósito introducir a los estudiantes a las teorías que versan sobre la agregación de preferencias generadas por individuos racionales para lograr un objetivo determinado, enmarcadas bajo las etiquetas que van desde “elección social” hasta “institucionalismo”.

El temario ha sido diseñado con el propósito de presentar las intuiciones que subyacen a los modelos formales que emplea la “escuela estadounidense” de ciencia política, aunque no usaremos su formalización matemática como pre-requisito. Es importante comprender la teoría antes de formalizarla... al menos en este curso.

Dada la influencia de estos principios en diversas áreas de la ciencia política, haremos un sobrevuelo sobre algunas de sus aplicaciones más significativas y, en algunos casos, nos detendremos a revisar algunos hallazgos empíricos relevantes.

Idealmente, los estudiantes habrán identificado un área de interés a través del curso. Este tema será explorado en un ensayo que servirá como evaluación final.

II. REQUERIMIENTOS

Participación en clase: 30%

Los alumnos deberán leer *todas* las lecturas asignadas para cada clase, por lo que su participación activa es requisito para aprobar este curso. Durante el semestre, además, cada alumno entregará:

- **2 presentaciones críticas** (5-min) de las lecturas asignadas
- **5 mini-ensayos** (1 cuartilla) donde se planteen dudas/críticas a las lecturas asignadas

Examen intermedio: 20%

Que abarcará lo visto hasta el momento en que se aplique el examen.

Examen Final: 30%

Que abarcará todo lo visto en el curso.

Trabajo Final: 20%

Aplicación de las teorías vistas a un problema de interés a la ciencia política en un breve ensayo (10 cuartillas). Se espera que los alumnos sean capaces no sólo de regurgitar lo leído sino derivar conexiones, implicaciones y análisis usando estos elementos.

Clase: lunes y miércoles de 7:00-8:30 hrs en el salón 303 RH

Horas de oficina: por cita.

III. TEXTOS RECOMENDADOS

Los siguientes libros de texto son una buena introducción a la elección racional y a la elección social. Son, además, volúmenes de consulta en la biblioteca de cualquier politólogo:

- Shepsle, Kenneth. 2010. *Analyzing Politics 2nd Ed.* New York, Norton.
- Green, Donald & Ian Shapiro. 1994. *Pathologies of Rational Choice Theory: a Critique of Applications in Political Science.* New Haven: Yale University Press.
- Hinich, Melvin & Michael Munger. 1997. *Analytical Politics.* New York: Cambridge University Press.
- Mueller, Dennis C. (ed.). 1997. *Perspectives on Public Choice.* New York: Cambridge University Press.

El resto de las lecturas obligatorias estarán disponibles en formato electrónico.

IV. TEMAS

Lunes 8 Agosto: Introducción al curso.

- El tema de este curso. Lo que este curso es y no es.
- Breve revisión de la literatura.
- Temas administrativos

A. FUNDAMENTOS DE LA ELECCIÓN SOCIAL (Semanas 1-4)

i. Preferencias, elección y racionalidad

Recordando Elección Pública I. En particular, recordando qué entendemos por racionalidad en este contexto, qué se requiere para que la racionalidad aplique y cómo se agregan las preferencias individuales en el contexto de la elección social.

- Shepsle, Kenneth. 2010. *Analyzing Politics 2nd Ed.* New York, Norton. (Cap. 2)
- Green, Donald & Ian Shapiro. 1994. *Pathologies of Rational Choice Theory: a Critique of Applications in Political Science.* New Haven: Yale University Press. (Cap. 1 y 2)
- Sen, Amartya. 1999. "The Possibility of Social Choice" *American Economic Review* 89(3): 349-378.

ii. Reglas de agregación de preferencias y elección social

Cuando no todo se decide por mayoría simple, entramos en un mundo poblado por reglas de votación con resultados claramente diferenciables. En la manera de agregar está la definición del resultado.

- Levin, Jonathan & Barry Nalebuff. 1995. "An Introduction to Vote-Counting Schemes" *Journal of Economic Perspectives* 9(1):3-26.
- Sen, Amartya. 1995. "How to Judge Voting Schemes" *Journal of Economic Perspectives* 9(1):91-98.
- Ludwin, William. 1976. "Voting Methods: a Simulation" *Public Choice* 25(1):19-30. [opt]

iii. Paradojas de votación y teoremas de imposibilidad

Las reglas de votación, sin embargo, generan resultados paradójicos. Los equilibrios son estables bajo condiciones, en términos generales, muy específicas.

- Riker, William. 1982. *Liberalism against Populism*. Prospect Heights, Ill: Waveland Press. (Cap. 4)
- Shepsle, Kenneth. 2010. *Analyzing Politics 2nd Ed.* New York, Norton. (Cap. 4)
- Pattanaik, Prasanta. 1997. "Some Paradoxes of Preference Aggregation" En Mueller, Dennis C. (ed.) *Perspectives on Public Choice*. New York: Cambridge University Press. [opt]

iv. Caos y teorías de elección social

¿Cómo hacer instituciones funcionales cuando, bajo regla de mayoría, los resultados dependen de manera en que se agregan las preferencias?

- Riker, William. 1980. "Implications from the disequilibrium of Majority Rule for the Study of Institutions" *American Political Science Review* 74(2):432-446.
- Green, Donald & Ian Shapiro. 1994. *Pathologies of Rational Choice Theory: a Critique of Applications in Political Science*. New Haven: Yale University Press. (Cap. 6)

B. MODELOS ESPACIALES Y VOTANTE MEDIANO (Semanas 5-7)

v. Teorema del votante mediano / preferencias euclidianas

Considerado como el “caballo de batalla” de la ciencia política contemporánea, el teorema del votante mediano ha sido aplicado para tratar la gran mayoría de los problemas que analizamos los politólogos.

- Hinich, Melvin & Michael Munger. 1997. *Analytical Politics*. New York: Cambridge University Press. (Cap 2)
- Shepsle, Kenneth. 2010. *Analyzing Politics*. New York, Norton. (Cap. 5)
- Green, Donald & Ian Shapiro. 1994. *Pathologies of Rational Choice Theory: a Critique of Applications in Political Science*. New Haven: Yale University Press. (Cap. 7)
- Hotelling, Harold. 1929. “Stability in Competition” *Economic Journal* 39(1):41-57. **[opt]**
- Ordeshook, Peter .1997. “The Spatial Analysis of Elections: Four Decades of Research” En Mueller, Dennis C. (ed.) *Perspectives on Public Choice*. New York: Cambridge University Press. **[opt]**

vi. Otros modelos espaciales

La proximidad no es el único criterio que se puede utilizar para resolver modelos espaciales. Se han desarrollado otras intuiciones como criterios para encontrar equilibrios en modelos espaciales que es importante revisar; especialmente por sus implicaciones para el análisis empírico.

- Rabinowitz, George & Stuart McDonald. 1989. “A Directional Theory of Issue Voting” *American Political Science Review* 83(1):93-121.
- Lewis, Jeffrey & Gary King. 1999. “No Evidence on Directional vs. Proximity Voting” *Political Analysis* 8(1):21-33.
- Miller III, Samuel & Bernard Grofman. 1997. “Directional and Proximity Models of Voter Utility and Choice: A New Synthesis and an Illustrative Test of Competing Models.” *Journal of Theoretical Politics* 9(1): 25-48.

vii. Métrica y distancias en modelos espaciales

El otro gran tema en los modelos espaciales es el cálculo de distancias, que asumimos pero no cuestionamos.

- Benoit, Kenneth & Michael Laver. 2006. *Party Policy in Modern Democracies*. London: Routledge. (Cap 1)
- Humphreys, Macartan & Michael Laver. 2009. “Spatial models, cognitive metrics and majority rule equilibria” *British Journal of Political Science* 40(1): 11-30

C. INSTITUCIONES COMO EQUILIBRIOS (Semanas 8-10)

Podemos, también, pensar en las instituciones como reglas que ayudan a reducir incertidumbres e inducir comportamientos en los individuos. Aquí algunas lecturas para dar sentido al salto hacia el institucionalismo:

- Shepsle, Kenneth. 1989. "Studying Institutions: Some Lessons from the Rational Choice Approach" *Journal of Theoretical Politics* 1(2):131-147.
- Diermeier, Daniel & Keith Krehbiel. 2003. "Institutionalism as a methodology" *Journal of Theoretical Politics* 15(2):123-144.

viii. Estado

- North, Douglas & Barry Weingast. 1989. "Constitutions and Commitment: The Evolution of Institutions Governing Public Choice in 17th Century England" *Journal of Economic History* 49(x):803-32.
- Greif, Avner. 1989. "Reputation and Coalitions in Medieval Trade: Evidence on the Maghribi Traders" *Journal of Economic History* 49(4):857-882.

ix. Democracia

- Przeworski, Adam. 2006. "Self-enforcing Democracy." En Donald Wittman & Barry Weingast (eds.), *Oxford Handbook of Political Economy*. New York: Oxford University Press.
- Przeworski, Adam. 2005. "Democracy as an equilibrium" *Public Choice* 123:253-273.

x. Partidos

- Aldrich, John. 1995. *Why Parties?* Chicago: University of Chicago Press. (Cap 2)
- Cox, Gary & Matthew McCubbins. 1994. "Bonding, Structure, and the Stability of Political Parties: Party Government in the House" *Legislative Studies Quarterly* 19(2):215-231.
- Krehbiel, Keith. 1993. "Where's the Party?" *British Journal of Political Science* 23(2):235-266.

xi. Congreso

- Cox, Gary & Mathew McCubbins. 1993. *Legislative Leviathan*. Berkeley: University of California Press. (cap. 4-5)
- Weingast, Barry & William Marshall. 1988. "The Industrial Organization of Congress; or Why Legislatures, like Firms are not organized as Markets" *Journal of Political Economy* 96(1):132-163.
- Krehbiel, Keith. 1997. *Pivotal Politics*. Chicago: University of Chicago Press. (cap. 1-2)

xii. Reglas electorales

Las reglas también generan comportamiento estratégico de parte de los votantes con sus consecuentes efectos.

- Cox, Gary. 1997. *Making Votes Count: strategic coordination in the world's electoral systems*. Cambridge, MA: Cambridge University Press. (Cap 1, 2 y 4)
- Osborne, Martin. 1995. "Spatial Models of Political Competition under Plurality Rule: A Survey of Some Explanations of the Number of Candidates and the Position they take" *Canadian Journal of Economics* 28(2):261-301.

**D. INSTITUCIONES Y CIUDADANOS
(Semanas 11-13)**

xiii. La conexión electoral

En materia de instituciones y gobierno, ¿dónde y cómo se origina la conexión electoral?

- Ferejohn, John. 1986. "Incumbent Performance and Electoral Control" *Public Choice* 50 (1): 5-25.
- Schwartz, Thomas. 1995. "The Paradox of Representation" *Journal of Politics* 57(2):309-323.
- Mayhew, David. 1987. "The electoral connection and the Congress" En Matthew McCubbins & Terry Sullivan (ed.) *Congress, Structure and Policy*. Cambridge: Cambridge University Press.

xiv. Evaluando a los funcionarios públicos

¿Qué criterios utilizan los ciudadanos/votantes para evaluar a funcionarios públicos y representantes?

- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York, NY: Harper-Collins. (Cap. 3)
- Fiorina, Morris. 1977. "An Outline for a Model of Party Choice" *American Journal of Political Science* 21(3): 601-625.
- MacKuen, Michael, Robert Erikson & James Stimson. 1992. "Peasants or Bankers? The American Electorate and the US Economy" *American Political Science Review* 86(3):597-611.

xv. Respuestas de los representantes a los representados

¿Responden los representantes a las preferencias de los ciudadanos/votantes?

- Page, Benjamin & Robert Shapiro. 1983. "Effects of Public Opinion on Policy" *American Political Science Review* 77(1):175-190.
- Stimson, James, Michael MacKuen & Robert Erikson. 1995. "Dynamic Representation" *American Political Science Review* 89(3): 543-565.

xvi. Partidismo

¿Cómo afectan las preferencias partidistas a la evaluación de los representantes, y a la conexión electoral?

- Achen, Christopher. 2002. "Parental Socialization and Rational Party Identification" *Political Behavior* 24(2)-151-170.
- Bartels, Larry. 2002. "Beyond the Running Tally: Partisan Bias in Political Perceptions" *Political Behavior* 24(2):117-150.

**E. INFORMACIÓN E INCERTIDUMBRE
(Semanas 14-17)**

xvii. Orígenes de la incertidumbre

Una paradoja inmersa en la elección racional es que es también irracional estar perfectamente informado. Revisamos aquí las razones, los procesos y los efectos de la incertidumbre.

- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York, NY: Harper-Collins. (Cap. 12 y 13)
- Lupia, Arthur & Matthew McCubbins. 1998. *The Democratic Dilemma: can citizens learn what they need to know*. Cambridge: Cambridge University Press. (Cap 2-4).

xviii. Modelando la incertidumbre

Si hay incertidumbre en el mundo, los modelos también deberían incorporarla. Revisamos algunas formas de formalizar a la incertidumbre en los votantes y en los electorados.

- Alvarez, Michael R. 1998. *Information and Elections. Revised Edition*. Ann Arbor: University of Michigan Press. (Cap 3-5)
- Enelow, James & Melvin Hinich. 1981. "A new Approach to Voter Uncertainty in the Downsian Spatial Model" *American Journal of Political Science* 25(3):515-530.

xix. Incertidumbre y elecciones

La incertidumbre también aparece en elecciones, donde agregamos preferencias electorales. ¿Qué sucede cuando los candidatos generan incertidumbre sobre sus posiciones? Y ¿cómo toman decisiones los individuos cuando tienen con poca información?

- Brady, Henry & Steven Ansolabehere. 1989. "The Nature of Utility Functions in Mass Publics" *American Political Science Review* 83(1):143-163.
- Shepsle, Kenneth. 1972. "The Strategy of Ambiguity: Uncertainty and Electoral Competition" *American Political Science Review* 66(2): 555-568.

xx. Incertidumbre en modelos espaciales

Al modelar formalmente la incertidumbre, hay resultados verificables para el Teorema del Votante Mediano con repercusiones que debemos tener en consideración.

- Berger, Mark, Michael Munger & Richard Potthoff. 2000. "With Uncertainty, the Downsian Model Predicts Divergence" *Journal of Theoretical Politics* 12(2):228-240.
- Potthoff, Richard & Michael Munger. 2005. "Voter Uncertainty can Produce Preferences with More than One Peak, but not Preference Cycles: A clue to the fate of Ross Perot?" *Journal of Politics* 67(2):429-453.

xxi. Incertidumbre más allá de la incertidumbre

Con el trabajo de décadas que valió el Nobel de Economía a Kahneman en 2002, Kahneman y Tversky desarrollan el "prospect theory" como una forma de acercar los supuestos de la elección racional a la evidencia experimental fundamentada en la psicología. Una visión menos normativa, aunque formal y ecléctica.

- Tversky, Amos & Daniel Kahneman. 1974. "Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases" *Science* 185 (4157): 1124-1131
- Kahneman, Daniel & Amos Tversky. 1982. "Variants of Uncertainty: Heuristics and Biases" *Cognition* 11(2): 143-157.
- Kahneman, Daniel & Amos Tversky. 1979. "Prospect Theory: An Analysis of Decision Under Risk" *Econometrica* 47(2):263-292.