

**SEMINARIO/TALLER COMPORTAMIENTO ELECTORAL:
APLICACIONES AL CASO MEXICANO**

Instituto Tecnológico Autónomo de México
Verano 2006

Marco Morales
marco.morales@nyu.edu

José Merino
jpm283@nyu.edu

I. DESCRIPCIÓN

El curso tiene como objetivo preparar a los estudiantes para realizar investigaciones empíricas sobre comportamiento electoral en México. Está dirigido, principalmente, a estudiantes en los últimos semestres que han elegido – o buscan definir – un tema de tesis vinculado al comportamiento electoral en México. Otros estudiantes podrán cursarlo con aprobación del Departamento.

El temario ha sido diseñado para vincular los conocimientos teóricos adquiridos en otros cursos curriculares – *i.e.* opinión pública, métodos estadísticos, etc. – y aplicarlos al análisis del comportamiento electoral en México. El objetivo último del curso es que los participantes sean capaces de articular los elementos teóricos que subyacen a los modelos de votación, y adquieran experiencia aplicando los modelos econométricos correspondientes.

Aprovechando la coyuntura de la elección presidencial de 2006, el análisis tendrá un componente de actualidad basado en el seguimiento de la elección en curso desde el punto de vista teórico. Este será el prelude para replicar los modelos estadísticos empleados para la investigación del caso mexicano en la última década utilizando las encuestas originales, y en su caso datos agregados. En la medida de la disponibilidad de encuestas levantadas durante el proceso electoral, se replicarán también estos análisis para la elección de 2006.

Idealmente, los estudiantes habrán identificado un área de interés al finalizar la primera mitad del curso. Este tema será explorado empíricamente en un ensayo que servirá como evaluación final.

II. REQUERIMIENTOS

Participación en clase y asistencia: 10%

Reseña de artículo y propuesta de ensayo (lunes 3 julio): 10%

Revisión de un artículo relacionado con el tema de investigación del ensayo final (3-5 cuartillas)

Revisión de literatura (jueves 13 julio): 20%

Ensayo, basado en cinco artículos como mínimo, que establezca las líneas generales del marco teórico que será empleado en el ensayo final (5-8 cuartillas)

Ensayo Final: 60%

Ensayo de investigación que responderá la pregunta de investigación planteada por cada alumno. Deberá contener un marco teórico, una hipótesis comprobable empíricamente, resultados del análisis empírico (20-25 cuartillas)

III. TEXTOS

El curso está diseñado como una introducción a los principales debates e hipótesis del comportamiento electoral (*i.e.* una guía para discutir la literatura). Para evitar una carga excesiva de lecturas procuramos asignar artículos que sintetizan los principales argumentos y se encuentran bajo el rubro de lecturas *obligatorias*. Estos serán los textos que servirán como base para las discusiones en clase. La sección de lecturas *complementarias* contienen referencias adicionales que se incluyen como guía para profundizar en temas específicos. Sobra señalar que el uso de herramientas adicionales de investigación es recomendado, tales como *Google Scholar* (scholar.google.com) para hacer revisiones de literatura relacionada.

Adicionalmente, las lecturas marcadas (*) denotan textos clásicos que contienen los fundamentos de las teorías a discusión, mientras que las lecturas marcadas (‡) denotan las principales críticas a las teorías. Las discusiones en clase abordarán la teoría y las principales críticas.

Dado que serán una parte importante del curso, recomendamos adquirir estos textos:

- Domínguez, Jorge I. & Chappell Lawson (eds.) 2004. *Mexico's Pivotal Democratic Election: Campaigns, Voting Behavior, and the 2000 Presidential Race*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Moreno, Alejandro 2003. *El votante mexicano: democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. México, Fondo de Cultura Económica.
- Domínguez, Jorge I. & Alejandro Poiré (eds.) 1999. *Towards Mexico's Democratization: Campaigns, Elections and Public Opinion*. New York: Routledge.

Las lecturas obligatorias disponibles en formato electrónico serán distribuidas al inicio de cada módulo. El resto de las lecturas obligatorias estarán en reserva en la biblioteca o en un paquete adicional de lecturas.

IV. SALONES

Las sesiones serán impartidas en la **Sala Turing** (Santa Teresa) excepto los días 20, 21, 27 y 28 de junio que será impartido en la **Sala de Micros 1** (Santa Teresa).

V. TEMAS

Lunes 19 Junio: Introducción al curso.

A. TEORÍAS DE VOTACIÓN (Semanas 1-2)

Esta sección hace una revisión de los principales textos que sustentan los diferentes enfoques que sustentan a las principales teorías de votación (sociológica, psicológica y maximización de utilidad esperada) para identificar sus fortalezas y debilidades.

Martes 20 Junio: Modelos de Columbia y Michigan.

Lecturas Obligatorias.

Columbia:

Conover, Pamela. 1984. "The Influence of Group Identification on Political Perception and Evaluation" *Journal of Politics* 46: 760-785.

Michigan:

Campbell, Angus, Phillip E. Converse, Warren Miller & Donald Stokes. 1993. "The Impact and Development of Party Identification" en Niemi, Richard G. & Herbert F. Weisberg (eds) *Classics in Voting Behavior*. Washington, DC: CQ Press.

Lecturas Complementarias.

Para profundizar en los clásicos, nada como recurrir a los textos originales. Basados en estudios en ciertas ciudades estadounidenses, *Voting* y *The People's Choice* analizan la influencia de condiciones sociodemográficas (*i.e.* religión, origen étnico, etc) en los patrones de voto alrededor de 1950 en E.U. Un buen número de intuiciones empíricas para modelos con datos agregados derivan de estos textos. Si bien, un número importante de las variables sociodemográficas son hoy incluidas en modelos como variables de control, en muchos casos poseen un amplio poder explicativo.

Columbia:

Berelson, Bernard, Paul Lazarsfeld & William McPhee. 1954. *Voting*. Chicago IL: University of Chicago Press. (*)

Lazarsfeld, Paul F, Berelson, B. and Gaudet, H. 1948. *The people's choice*. New York: Buell, Sloan and Pierce. (*)

El libro seminal para la *escuela de Michigan* indudablemente fue *The American Voter*, cuyas contribuciones principales son una definición de "Identificación Partidista", el "embudo de causalidad" y el tratamiento inicial del voto por asuntos. *The New American Voter* hace una revisión posterior de las mismas teorías. Si el partidismo se reduce entre los votantes, esta teoría comienza a perder poder explicativo. Bartels (2000) analiza si, en efecto existió un declive del partidismo entre los votantes a través del tiempo. Miller (1991) cuestiona los cuestionamientos a la teoría de identificación partidista; diferenciando entre partidismo e identificación partidista

para argumentar en favor de la estabilidad de la identificación partidista. Merolla, Stephenson & Zechmeister (2005) analizan la utilidad para el votante de la identificación partidista en Estados Unidos, Canadá y México. Los últimos desarrollos en la ciencia política investigan si la identificación partidista es genéticamente transmitida (Alford *et. al* 2005).

Michigan:

- Alford, John, Carolyn Funk & John R. Hibbing. 2005. "Are Political Orientations Genetically Transmitted?" *American Political Science Review* 99(2):153-167. (§)
- Bartels, Larry 2000. "Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996" *American Journal of Political Science* 44:35-50.
- Campbell, Angus, Phillip E. Converse, Warren Miller & Donald Stokes. 1960. *The American Voter. Unabridged Edition*. Chicago, IL: University of Chicago Press. (Ch. 7. The Development of Party Identification) (*)
- Miller, Warren & J. Merrill Shanks. 1996. *The New American Voter*. Cambridge, MA: Harvard University Press. (*)
- Merolla, Jennifer, Laura Stephenson & Elizabeth Zechmeister. 2005. "Have Cue, Will Travel? Political Parties and Heuristics in three Countries. Ms. University of California Davis.
- Warren Milller, 1991. "Party Identification, Realignment, and Party Voting: Back to Basics" *American Political Science Review* 85:557-568.

Miércoles 21 Junio: Modelo de maximización de utilidad esperada

Lecturas Obligatorias.

- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York, NY: Harper Collins. (Ch 3. The Basic Logic of Voting) (*)
- Ordeshook, Peter. 1997. "The Spatial Analysis of Elections: Four Decades of Research" en Mueller, Dennis C. (ed.) *Perspectives on Public Choice*. New York, NY: Cambridge University Press.

Lecturas Complementarias.

La lógica de los modelos formales de votación ha sido aplicada casi universalmente en la investigación empírica de comportamiento electoral. Fiorina (1997) hace una revisión de las principales intuiciones en los modelos y su aplicación. Enelow & Hinich (1984) hacen una de las primeras recopilaciones sobre los modelos espaciales de votación. Osborne (1995) repite el ejercicio para los modelos formales que han poblado la literatura formal, con especial énfasis en el número de candidatos en competencia. Miller & Grofman (1999) presentan una alternativa que incorpora las intuiciones de los modelos direccionales, de proximidad e intensidad en un modelo formal unificado. Sin embargo, uno de los principales problemas en la investigación es transformar la estructura de los modelos formales en herramientas para la investigación empírica. Benoit & Laver (2006), por ejemplo, revisan las intuiciones de las dimensiones en política y los supuestos que subyacen a su medición en los modelos comúnmente empleados. Humphreys & Laver (2006) revisan la forma en que se miden las distancias en modelos espaciales, señalando la plausibilidad de los supuestos que subyacen a cada método y la posibilidad de hacer compatibles modelos multidimensionales donde es posible encontrar equilibrios estables.

- Benoit, Kenneth and Michael Laver. 2006. *Party Policy in Modern Democracies*. London, Routledge. (Ch 1. Dimensions of political difference.) (§)
- Enelow, James M. & Melvin Hinich. 1984. *The Spatial Theory of Voting. An Introduction*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Fiorina, Morris P. 1997. "Voting Behavior" en Mueller, Dennis C. (ed.) *Perspectives on Public Choice*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Stokes, Donald E. 1963. "Spatial Model of Party Competition", *American Political Science Review* 57(2): 368-377.
- Hinich, Melvin & Michael Munger. 1997. *Analytical Politics*. Cambridge, MA: Cambridge University Press. (Ch 2)
- Humphreys, Macartan & Michael Laver. 2006. "Spatial Models, Cognitive Metrics and Majority Voting Equilibria", Ms. New York University. (§)
- Miller III, Samuel & Bernard Grofman. 1999. *A Unified Theory of Voting*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Osborne, Martin. 1995. "Spatial Models of Political Competition under Plurality Rule: A Survey of Some Explanations of the Number of Candidates and the Position they take" *Canadian Journal of Economics* 28(2):261-301.
- Shapiro, Michael J. 1969 "Rational Political Man: A Synthesis of Economic and Social-Psychological Perspectives," *American Political Science Review* 63: 1106-1119.

Jueves 22 Junio: voto por asuntos (issue voting)

Lecturas Obligatorias.

- RePass, David E. 1971. "Issue Saliency and Party Choice", *American Political Science Review* 65(2): 389-400.
- Campbell, Angus, Phillip E. Converse, Warren Miller & Donald Stokes. 1960. *The American Voter. Unabridged Edition*. Chicago, IL: University of Chicago Press. (Ch 8. Public Policy and Political Preferences)

Lecturas Complementarias.

En terminus generales, el argumento subyacente al *issue voting* es las políticas públicas importan a los votantes y la decisión de voto se realiza en función de ellos. Carmines & Stimson (1980) argumentan, en principio, que no todos los *issues* son iguales y diferencian entre *issues* "suaves" y "duros", elaborando sobre las diferentes implicaciones para la decisión de voto. Wright & Niemi (1987) analizan los determinantes de la formación de percepción de la posición de los candidatos sobre *issues*. Krosnick & Kinder (1990) argumentan, utilizando un experimento natural, que ciertas condiciones pueden causar que *issues* específicos adquieran temporalmente más importancia. A través de métodos experimentales, Van Houweling, Wood & Sniderman (2005) investigan las condiciones bajo las cuales se cumplen los modelos espaciales que proveen el marco teórico para sustentar la idea de *issue voting*. Sin embargo, la evidencia sobre la existencia de *issue voting* en el electorado no es concluyente. Una forma de explicar este fenómeno son los errores en la medición de *issues* y posiciones; después de todo, si las mediciones están plagadas de error, las estimaciones del impacto de los *issues* en la decisión de voto pueden no ser óptimas. Achen (1975) señala este punto, y Ansolabehere, Rodden & Snyder (2006) proponen un método que potencialmente eliminaría el problema. Una explicación

alternativa se encuentra en Tomz & Sniderman (2005), quienes analizan la utilidad de las “marcas partidistas” como señal a los votantes que genera coherencia en las posiciones de los partidos.

- Achen, Christopher. 1975. “Mass Political Attitudes and the Survey Response” *American Political Science Review* 69:1218-1223. (§)
- Ansolabehere, Shephen, Jonathan Rodden & James Snyder, Jr. 2006. “Issue Preferences and Measurement Error” Ms. MIT (§)
- Carmines, Edward G. and James A. Stimson. 1980. “The Two Faces of Issue Voting.” *American Political Science Review* 74:78-91. (*)
- Krosnick, Jon A. & Donald Kinder. 1990. “Altering the foundations of support for the president through priming” *American Political Science Review* 84:497-512.
- Tomz, Michael & Paul M. Sniderman. 2005. “Brand Names and the Organization of Mass Belief Systems” Ms. Stanford University.
- Van Houweling, Robert, Robert Wood & Paul Sniderman. 2005. “The political logic of a Downsian space” Ms. Stanford University.
- Wright, John & Richard G. Niemi. 1983. “Perceptions of Candidate’s Issue Positions” *Political Behavior* 5(2): 209-233.

Lunes 26 Junio: Voto económico (prospectivo vs. retrospectivo & sociotrópico vs. personal)

Lecturas Obligatorias.

- Lewis-Beck, Michael S. 2000. "Economic Voting: an introduction" *Electoral Studies* 19(2):113-121.
- Fiorina, Morris P. 1977. “An outline for a model of party choice” *American Journal of Political Science* 21(3):601-625. (§)

Lecturas Complementarias.

Fiorina (1981) elabora en detalle el argumento de 1977. Erikson, MacKuen & Stimson (2002) y MacKuen, Erikson & Stimson (2002) argumentan que la evaluación de la economía y la popularidad presidencial influyen fuertemente a la decisión de voto, pero están simultáneamente determinadas, introduciendo la posibilidad de endogeneidad en los modelos de votación presidencial. Evans & Andersen (2006) y Lewis-Beck (2006) presentan dos posibles interpretaciones sobre el impacto de la evaluación de la economía en la decisión de voto, sustentadas en consideraciones metodológicas. Markus (1988) analiza el impacto de las evaluaciones económicas personales y sociotrópicas en el voto. Kinder & Kiewiet (1981) proveen evidencia adicional sobre la influencia de las evaluaciones sociotrópicas. Gomez & Wilson (2006) analizan datos de Canadá, Hungría, México y Taiwán donde, argumentan, mayor sofisticación política lleva a que los ciudadanos voten con el bolsillo. Sniderman, Brody & Tetlock (1991) argumentan que la diferencia entre el uso de información prospectiva y retrospectiva es una función del nivel de sofisticación política donde los votantes menos sofisticados votan retrospectivamente y los más sofisticados votan prospectivamente. Fiorina, Abrams & Pope (2003) analizan una aparente paradoja: ¿por qué Gore no se benefició de un buen desempeño económico en la elección presidencial de 2000 en Estados Unidos?

- Evans, Geoffrey & Robert Andersen. 2006. “The Political Conditioning of Economic Perceptions” *Journal of Politics* 68(1):194-207.

- Erikson, Robert, Michael MacKuen & James Stimson. 2002. *Macropolity*. Cambridge, MA: Cambridge University Press. (Ch 2 & 4). (‡)
- Fiorina, Morris P., Samuel J. Abrams & Jeremy C. Pope. 2003. "The 2000 presidential election: can retrospective voting be saved?" *British Journal of Political Science* 33(2):163-187.
- Fiorina, Morris P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press. (Ch. 1, 4-6, 8)
- Gomez, Brad T & J. Matthew Wilson. 2006. "Cognitive Heterogeneity and Economic Voting: A Comparative Analysis of Four Democratic Electorates" *American Journal of Political Science* 50(1): 127-145.
- Lewis-Beck, Michael S. 2006. "Does Economics Still Matter? Econometrics and the Vote" *Journal of Politics* 68(1):208-212. (‡)
- Kinder, Donald, & Roderick Kiewiet. 1981. "Sociotropic Politics: The American Case" *British Journal of Political Science* 11: 129-41.
- MacKuen, Michael B, Robert S. Erikson & James A. Stimson. 1989. "Macropartisanship" *American Political Science Review* 83(4):1125-1142. (‡)
- Markus, Gregory 1998. "The Impact of Personal and National Economic Conditions on the Presidential Vote: A Pooled Cross-Sectional Analysis" *American Journal of Political Science* 32: 137-154.
- Sniderman, Paul, Richard Brody & Philip Tetlock 1991. *Reasoning and Choice: Explorations in Political Psychology*. New York, NY: Cambridge University Press. (Ch. 9. Information and Electoral Choice)

Martes 27 Junio: información política y campañas.

Lecturas Obligatorias.

Información Política

- Zaller, John R. & Stanley Feldman 1992. "A simple Theory of Survey Response: answering questions versus revealing preferences" *American Political Science Review* 36(3):579-616.

Efecto de campañas.

- Iyengar, Shanto & Adam Simon. 2000. "New Perspectives and Evidence on Political Communication and Campaign Effects." *Annual Review of Psychology* 51:149-169.

Lecturas Complementarias.

Información Política

Downs (1957) una vez más establece, desde la perspectiva formal, que los votantes son racionalmente ignorantes, abriendo una agenda de investigación presente en los últimos treinta años. Converse (1959) provee teoría y evidencia sobre la inestabilidad de las opiniones de los individuos sobre temas políticos e ideológicos. Converse (1962) hace una revisión de los efectos de la información política durante las campañas en las posiciones reportadas y la ideología de los votantes. Brady & Ansolabehere (1989) analizan la relación entre información política, preferencias, aversión al riesgo e indiferencia desde la perspectiva de elección racional. Iyengar

(1990) inicia una fructífera discusión sobre la incorporación de elementos heurísticos para explicar la baja información en los votantes. Popkin (1994) retoma esta idea y describe comprensivamente la racionalidad con baja información y la condensa en *gut rationality*. Sniderman, Brody & Tetlock (1991) presentan una serie de hipótesis y pruebas sobre herramientas heurísticas empleadas por los votantes más informados y comparándolas con los menos informados. Zaller (1992) es un texto clásico para entender la formación y modificación de la opinión pública, basado esencialmente en teoría de psicología política. Price & Zaller (1993) argumentan que la escolaridad representa una medición alternativa sobre información política, que si bien no es perfecta, se acerca al concepto que busca medirse. Desde la teoría formal, y basados en juegos de información incompleta, Lupia & McCubbins (1998) presentan una teoría de persuasión que explica cómo individuos con baja información toman decisiones razonadas.

- Brady, Henry E. & Steven Ansolabehere. 1989. "The Nature of Utility Functions in Mass Publics" *American Political Science Review* 83(1): 143-163.
- Converse, Phillip E. 1962. "Information Flow and the Stability of Partisan Attitudes", *Public Opinion Quarterly* 26(4): 578-599.
- Converse, Phillip E. 1964. "The Nature of Belief Systems in Mass Publics" en Apter, David (ed.). *Ideology and Discontent*. New York, NY: The Free Press. (*)
- Delli-Carpini, Michael X. & Scott Keeter. 1996. *What Americans Know about Politics and Why it Matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Downs, Anthony. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. New York, NY: Harper Collins. (Ch 11. The Process of Becoming Informed & 12. How Rational Citizens Reduce Information Costs)(*)
- Iyengar, Shanto. 1990. "Shortcuts to Political Knowledge: The Roles of Selective Attention and Accessibility" en Ferejohn, John A. & James H. Kuklinski (eds.). *Information and the Democratic Processes*. Chicago, IL: University of Illinois Press.
- Lupia, Arthur & Matthew McCubbins. 1998. *The democratic dilemma: can citizens learn what they need to know?* Cambridge, MA: Cambridge University Press. (Ch. 2-4)
- Popkin, Samuel L. 1994. *The Reasoning Voter. Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago, IL: University of Chicago Press. (Ch 2. Acquiring Data: The Process of Becoming Informed & 3. Going without data: Information Shortcuts) (*)
- Price, Vincent & John Zaller. 1993. "Who gets the news? Alternative measures of news reception and their implications for news research" *Public Opinion Quarterly* 57(2): 133-164.
- Sniderman, Paul, Richard Brody & Philip Tetlock. 1991. *Reasoning and Choice. Explorations in Political Psychology*. New York, NY: Cambridge University Press.
- Zaller, John R. 1992. *The Nature and Origins of Mass Public Opinion*. Cambridge, MA: Cambridge University Press. (Ch 3. How citizens acquire information and convert it into public opinion) (*)

Efecto de campañas.

Kinder (1998) hace una exhaustiva revisión sobre la literatura relacionada con los efectos de campaña en la decisión de voto. Finkel (1993) argumenta que las campañas sirven para activar preferencias latentes en los individuos y que, por tanto, generan pocos efectos durante las campañas. Gelman & King (1993) argumentan que las campañas, al ser comunicadas por los medios, incrementan la información disponible en los votantes y documentan el incremento de la influencia de ideología e identificación partidista conforme avanzan las campañas. Ansolabehere & Iyengar (1994) muestran que el efecto dominante en las campañas es reforzar información sobre temas que "pertenecen" a un candidato o partido (*issue ownership*). Conover & Feldman (1989) argumentan que los votantes con poca información infieren las posiciones de los

candidatos utilizando ideología e identificación partidista y proyectando sus propias posiciones en los candidatos. Utilizando métodos experimentales, Ansolabehere & Iyengar (1996) documentan los efectos de las campañas negativas en el electorado: aumento del abstencionismo y polarización. Iyengar & Kinder (1991) aplican métodos experimentales para mostrar dos efectos generados por la forma en que se presenta la información a la opinión pública: *agenda-setting* y *priming*. Lenz (1996) cuestiona la hipótesis de *priming* y argumenta que los efectos observados resultan de aprendizaje, y no del aumento relativo de la importancia de temas en las evaluaciones de candidatos. Hilligus & Jackman (2003) documentan los efectos en los votantes de eventos durante la campaña presidencial de 2000 en EU, especialmente debates y convenciones. Shaw (1999) y Wleizen & Erikson (2001) repiten el ejercicio a través del tiempo.

Ansolabehere, Stephen & Shanto Iyengar. 1994. "Riding the wave and claiming ownership over issues: The Joint Effects of Advertising and News Coverage in Campaigns" *Public Opinion Quarterly* 58(3):335-357.

Ansolabehere, Steven & Shanto Iyengar. 1996. *Going Negative: How Political Advertisements Shrink and Polarize the Electorate*. New York, NY: Free Press.

Conover, Pamela & Stanley Feldman. 1989. "Candidates Perceptions in an Ambiguous World: Campaigns, Cues and Inference Processes" *American Journal of Political Science* 33(4):912-940.

Finkel, Steven. 1993. "Reexamining the 'Minimal Effects' Model in Recent Presidential Campaigns" *Journal of Politics* 55(1):1-21.

Gelman, Andrew & Gary King. 1993. "Why are American Presidential Election Campaign Polls so variable when votes are so predictable?" *British Journal of Political Science* 23(4):409-451. (‡)

Hilligus, D. Sunshine & Simon Jackman. 2003. "Voter Decision Making in Election 2000: Campaign Effects, Partisan Activation, and the Clinton Legacy" *American Journal of Political Science* 47(4): 583-96.

Iyengar, Shanto & Donald Kinder. 1987. *News That Matters: Television and American Opinion*. Chicago, IL: University of Chicago Press. (*)

Kinder, Donald R. 1998. "Communication and Opinion." *Annual Review of Political Science* 1:167-197.

Lenz, Gabriel. 2006. "Learning not Priming. Reconsidering the Evidence for the Priming Hypothesis." Ms, Princeton University. (‡)

Shaw, Daron. 1999. "A Study of Presidential Campaign Event Effects from 1952 to 1992" *Journal of Politics* 61(2):345-361.

Wleizen, Christopher & Robert Erikson. 2001. "Campaign Effects in Theory and Practice" *American Politics Research* 29(5):419-437.

Miércoles 28 Junio: incertidumbre.

Lecturas Obligatorias.

Alvarez, R. Michael & Garret Glasgow. 2000. "Uncertainty and Candidate Personality Traits" *American Politics Quarterly* 28(1): 26-49.

Bartels, Larry M. 1986. "Issue Voting Under Uncertainty: an Empirical Test" *American Journal of Political Science* 30(4): 709-728.

Lecturas Complementarias.

Alvarez (1998) constituye hoy un clásico para el estudio de la incertidumbre sobre la posición de los partidos y de los candidatos en un estudio amplio y metodológicamente robusto del tema. Alvarez & Franklin (1994) proponen un método directo para medir la incertidumbre sobre las posiciones de candidatos y partidos, y analizan su viabilidad. Enelow & Hinich (1981) formalizan la medición de la incertidumbre y analizan sus implicaciones para la literatura de voto espacial. Shepsle (1972) formaliza las condiciones que llevarían a un candidato a preferir enviar mensajes ambiguos al electorado, en lugar de diferenciarse de sus oponentes con mensajes claros. Peterson (2005) analiza la influencia de la certidumbre sobre la posición de los candidatos en la formación de evaluaciones sobre las características personales de los candidatos, y muestra que evaluaciones más ciertas influyen directamente en la evaluación de la personalidad de los candidatos. Visser, Krosnick & Simmons (2003) demuestran a través de un amplio análisis que certidumbre no es lo mismo que importancia y que pueden medirse separadamente y producir efectos distintos en los votantes. Berger, Munger & Potthoff (2000) y Potthoff & Munger (2005) avanzan, desde la perspectiva formal, nuevas intuiciones inicialmente desarrolladas por Palfrey & Poole (1987).

- Alvarez, R. Michael. 1998. *Information and Elections. Revised Edition*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press. (Ch 2-6) (*)
- Alvarez, R. Michael & Charles H. Franklin. 1994. "Uncertainty and Political Perceptions" *Journal of Politics* 56(3): 671-688.
- Berger, Mark, Michael Munger & Richard Potthoff. 2000. "With Uncertainty, the Downside Model Predicts Divergence" *Journal of Theoretical Politics* 12(2):228-240.
- Enelow, James M. & Melvin Hinich. 1981. "A New Approach to Voter Uncertainty in the Downsian Spatial Model" *American Journal of Political Science* 25(3): 483-493.
- Palfrey, Thomas & Keith Poole. 1987. "The Relationship between Information, Ideology, and Voting Behavior" *American Journal of Political Science* 31(3):515-530.
- Peterson, David A. M. 2005. "Heterogeneity and Certainty in Candidate Evaluations" *Political Behavior* 27(1):1-24.
- Potthoff, Richard & Michael Munger. 2005. "Voter Uncertainty Can Produce Preferences with More Than One Peak, but Not Preference Cycles: A Clue to the Fate of Ross Perot?" *Journal of Politics* 67(2):429-453.
- Shepsle, Kenneth A. 1972. "The Strategy of Ambiguity: Uncertainty and Electoral Competition" *American Political Science Review* 66(2): 555-568
- Visser, Penny S., Jon A. Krosnick & Joseph Simmons. 2003. "Distinguishing the cognitive and behavioral consequences of attitude importance and certainty: A new approach to testing the common-factor hypothesis" *Journal of Experimental Social Psychology* 39(1):118-141.

Jueves 29 Junio: voto dividido: algunas explicacionesLecturas Obligatorias.

- Campbell, Angus & Warren Miller. 1957. "The motivational basis of straight and split-ticket voting" *American Political Science Review* 51(2): 293-312.
- Alvarez, R. Michael & Matthew M. Schousen. 1993. "Policy Moderation or Conflicting Expectations? Testing the Intentional Models of Split-Ticket voting" *American Politics Quarterly* 21(4):410-438.

Lecturas Complementarias.

Fiorina (1988, 1996) presenta el modelo de “balance de políticas” (*policy-balancing model*) para explicar la decisión de voto dividido: los votantes que se localizan en medio de los partidos dividen el voto para evitar políticas extremas. Jacobson (1991) presenta una explicación alternativa al voto dividido: los votantes identifican a cada partido con una cualidad distinta y, por ello, asignan al partido que provee beneficios generales a la Presidencia y al partido que provee beneficios específicos al Congreso. Alesina & Rosenthal (1996) modelan formalmente el gobierno dividido que resulta de voto dividido como una función de las posiciones de los partidos donde los votantes buscan políticas moderadas. Born (2000) señala que la operacionalización del modelo de balance de políticas y sus resultados son el producto de la relación de la variable que mide si un votante se localiza entre partidos con la distancia del votante respecto de los partidos. Mattei & Howes (2000) muestran que la incorporación de las expectativas sobre el ganador de la elección contribuye a explicar el voto dividido. Una explicación alternativa es el voto estratégico en alguna de las elecciones como explicación del voto dividido. Cox (1997) en su hoy clásico estudio, formaliza las condiciones en las que los votantes coordinan estratégicamente sus votos. Abramson, Aldrich & Rhode (1992) analizan voto estratégico “libre de partidismo” en las elecciones primarias de 1988. Alvarez & Nagler (2000) presentan una alternativa metodológica para estimar voto estratégico en el electorado.

- Abramson, Paul, John Aldrich & David Rohde. 1992. “‘Sophisticated’ voting in the 1988 Presidential Primaries” *American Political Science Review* 86(1):55-96.
- Alesina, Alberto & Howard Rosenthal. 1996. “A Theory of Divided Government” *Econometrica* 64(6):1311-1341. (*)
- Alvarez, R. Michael & Jonathan Nagler. 2000. “A New Approach for Modeling Strategic Voting in Multiparty Elections” *British Journal of Political Science* 30:57-75.
- Born, Richard. 2000. “Policy-balancing models and the split-ticket voter, 1972-1996” *American Politics Research* 28(2): 131-162.
- Cox, Gary. 1997. *Making votes count: strategic coordination in the world's electoral systems*. Cambridge, MA: Cambridge University Press. (Ch 4. Strategic voting in single-member single-ballot systems) (*)
- Fiorina, Morris P. 1988. The Reagan Years: Turning to the Right or Groping toward the Middle? en Cooper, Barry, Allan Kornberg & William Mishler (eds). *The Resurgence of Conservatism in Anglo-American Democracies*. Durham, NC: Duke University Press. (*)
- Fiorina, Morris P. 1996. *Divided Government*. New York, NY: Macmillan. (Ch 5. Do voters choose divided government?)
- Jacobson, Gary. 1990. *The Electoral Origins of Divided Government*. Boulder, CO: Westview Press. (Ch. 6. Democratic Hegemony in the House: Political Explanations) (*)
- Mattei, Franco & John S. Howes. 2000. “Competing explanations of split-ticket voting in American national elections” *American Politics Quarterly* 28(3): 379-407.

B. ELECCIONES EN MÉXICO (Semanas 2-3)

Esta sección hará una amplia revisión de la investigación realizada sobre las elecciones en México discutiendo, principalmente, los modelos empleados y las decisiones que llevaron a operacionalizarlos en esa forma específica.

Referencias Complementarias.

Muy poca investigación empírica se ha hecho elecciones para sobre el caso mexicano, principalmente por la falta de datos hasta 1988. Sin embargo, existe al menos una referencia (y al menos un modelo) para cada elección desde entonces. Domínguez & McCann (1996) abordan ampliamente las elecciones presidenciales de 1988 y la elección intermedia de 1991; Poiré (1999) and Moreno & Yanner (2000) analizan la elección presidencial de 1994; Cinta (1999) analiza la elección intermedia de 1997 y Lawson (1999) la primera elección directa de Jefe de Gobierno en el Distrito Federal; Lawson (2004) revisa la elección presidencial de 2000 y Moreno (2003) propone un análisis de los determinantes del voto presidencial y de congreso para esta misma elección.

- Cinta, Alberto. 1999. "Uncertainty and Electoral Behavior in Mexico in the 1997 Congressional Elections" en Dominguez, Jorge I. & Alejandro Poiré (eds.). *Toward Mexico's Democratization. Parties, Campaigns, Elections and Public Opinion*. New York, NY: Routledge.
- Domínguez, Jorge I. & James McCann. 1996. *Democratizing Mexico: Public Opinion and Electoral Choices*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press.
- Lawson, Chappell. 1999. "Why Cárdenas Won: The 1997 Elections in Mexico City." in Jorge I. Domínguez & Alejandro Poiré (eds.) *Towards Mexico's Democratization: Campaigns, Elections and Public Opinion*, New York: Routledge.
- Lawson, Chappell. 2004. "Introduction" en Domínguez, Jorge I. & Chappell Lawson (eds.). *Mexico's Pivotal Democratic Election: Campaigns, Voting Behavior, and the 2000 Presidential Race*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Moreno, Alejandro & Keith Yanner. 2000. "Predictors of Voter Preferences in Mexico's 1994 Presidential Election", *Working Papers in Political Science, WPPS 2000-07*. México, DF: ITAM.
- Moreno, Alejandro 2003. *El votante mexicano: democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. México, DF: Fondo de Cultura Económica. (Cap. VII. Los determinantes del voto y la coalición del cambio)
- Poiré, Alejandro. 1999. "Retrospective Voting, Partisanship and Loyalty in Presidential Elections: 1994" en Dominguez, Jorge I. & Alejandro Poiré (eds). *Towards Mexico's Democratization. Parties, Campaigns, Elections and Public Opinion*. New York, NY: Routledge.

Lunes 3 Julio: Dimensiones de conflicto.Lecturas Obligatorias.

- Moreno, Alejandro. 1999. "Ideología y voto: dimensiones de competencia política en México en los noventa" *Política y Gobierno* VI(1):45-81. (*)
- Estrada, Luis & Pablo Parás. 2006. "Ambidiestros y confundidos: validez y contenido de la izquierda y la derecha en México" *Este País* 180:51-57.

Lecturas Complementarias.

En lo que hoy es un clásico, Molinar (1991) analiza al electorado mexicano y propone dos dimensiones para entender al electorado mexicano: una ideológico-económica (derecha-izquierda) y otra político-institucional (autoritarismo-democracia). Domínguez & McCann (1995) sugieren el surgimiento de dimensiones de conflicto en 1988 en las cuales se alinearían los

partidos políticos. Moreno (2003) hace una extensa revisión de las dimensiones de competencia partidista en el electorado mexicano en 2000. Zechmeister (2006) analiza el significado de la dimensión izquierda-derecha en México y los temas que se agrupan dentro de ella en el electorado mexicano. Estrada (2005) cuestiona varias de estas ideas.

Domínguez, Jorge I. & James McCann. 1995. "Shaping Mexico's Political Arena: The Constructions of Partisan Cleavages in the 1988 and 1991 National Elections", *American Journal of Political Science* 89(1): 34-48.

Estrada, Luis. 2005. *Party Identification in Mexico*. PhD Dissertation, UCSD (Cap. 8). (§)

Molinar, Juan. 1991. *El Tiempo de la Legitimidad*. Mexico, DF: Cal y Arena. (*)

Moreno, Alejandro 2003. *El votante mexicano: democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. México, DF: Fondo de Cultura Económica. (Cap. V. Dimensiones Ideológicas de la competencia partidista)

Zechmeister, Elizabeth. 2006. "Qué es la izquierda y quién está a la derecha en la política mexicana? Un enfoque con el método q al estudio de las etiquetas metodológicas" *Política y Gobierno* VIII(1):

Martes 4 Julio: voto por asuntos (issue voting).

Lecturas Obligatorias.

Magaloni, Beatriz. 2000a. "From Hegemony to Multipartism: Issue-voting and the Emergence of Partisan Cleavages in Mexico". *Working Papers in Political Science*, WPPS 2000-03. México, DF: ITAM.

Magaloni, Beatriz & Alejandro Poiré. 2004. "The Issues, the Vote, and the Mandate for Change" en Dominguez, Jorge I. & Chappell Lawson (eds.). *Mexico's Pivotal Democratic Election: Campaigns, Voting Behavior, and the 2000 Presidential Race*. Stanford, CA: Stanford University Press

Lecturas Complementarias.

En un ejercicio interesante, Pacheco, Villalta y Schettino (2006) plantean una metodología para encontrar el peso relativo de cada dimensión en el espacio político mexicano, incorporando mediciones de distancias *à la* Manhattan (city-block metrics).

Pacheco, Ernesto, Carlos Villalta & Macario Schettino. 2006. "Una metodología formal para calcular el peso que los electores le dan a los elementos de evaluación ideológica" *Política y Gobierno* VIII(1):99-147.

Miércoles 5 Julio: voto retrospectivo.

Lecturas Obligatorias.

Magaloni, Beatriz. 1999. "Is the PRI fading? Economic performance, electoral accountability, and voting behavior in the 1994 and 1997 elections" en Dominguez, Jorge I. & Alejandro Poiré (eds.). *Toward Mexico's Democratization. Parties, Campaigns, Elections and Public Opinion*. New York, NY: Routledge.

Beltrán, Ulises. 2003. “Venciendo la incertidumbre: El voto retrospectivo en la elección presidencial de julio de 2000 en México” *Política y Gobierno X* (2):325-358.

Lecturas Complementarias.

Magaloni (2000) desarrolla un modelo bayesiano de evaluación de partidos bajo información limitada que explica el declive del voto PRI. Beltrán (2000) aplica la teoría de voto retrospectivo à la Fiorina al caso mexicano. Buendía (1996) vincula empíricamente la evaluación retrospectiva de la economía con la aprobación del Presidente en turno durante el sexenio salinista. Buendía (2000a) hace un extenso análisis de las elecciones federales durante los 90's y encuentra evidencia clara de voto retrospectivo, premiando al PRI cuando se percibe un buen desempeño de la economía y castigándolo cuando no es el caso. Poiré (1999) analiza la elección presidencial de 1994, con un énfasis particular en los efectos de evaluaciones retrospectivas y actitudes ante el riesgo.

Beltrán, Ulises. 2000. “Factores de ponderación del voto retrospectivo” *Política y Gobierno VII* (2): 425-442.

Buendía, Jorge. 2000a. “El elector mexicano en los noventa: ¿un nuevo tipo de votante?” *Política y Gobierno VII* (2):317-352.

Buendía, Jorge. 1996. “Economic Reform, Public Opinion and Presidential Approval in Mexico, 1988-1993.” *Comparative Political Studies* 29(5):566{592

Magaloni, Beatriz. 2000. “A Bayesian Retrospective Model of Electoral Choice: Limited Electoral Accountability and Dominant Party Systems”. *Working Papers in Political Science*, WPPS 2000-05. México, DF: ITAM.

Poiré, Alejandro.1999. “Retrospective Voting, Partisanship and Loyalty in Presidential Elections: 1994” en Dominguez, Jorge I. & Alejandro Poiré (eds). *Towards Mexico's Democratization. Parties, Campaigns, Elections and Public Opinion*. New York, NY: Routledge.

Jueves 6 Julio: voto estratégico.

Lecturas Obligatorias.

Poiré, Alejandro.2000. “Un modelo sofisticado de decisión racional: el voto estratégico en México, 1997”, *Política y Gobierno VII* (2): 353-382.

Magaloni, Beatriz. 1994. “Elección racional y voto estratégico: algunas aplicaciones al caso mexicano”, *Política y Gobierno I*(2):309-344.

Lecturas Complementarias.

Utilizando datos del Estudio Panel 2000, Estévez & Poiré (2001) analizan los efectos de alineación y desalineación en el electorado priista resultado de la elección primaria en 1999 en el PRI. Magaloni & Poiré (2004) utilizan creativamente los datos del Estudio Panel 2000 para evaluar la existencia de voto estratégico à la Cox (1997) en la elección presidencial de 2000. Magaloni (1996) presenta una serie de elaboraciones teóricas para aplicar la teoría de voto estratégico sustentado en utilidad esperada para el caso mexicano. Poiré (2001) complementa el modelo de voto estratégico de Alvarez & Nagler (1998) y lo aplica a la elección intermedia de 1997 y muestra la dinámica e identidad de los votantes estratégicos para esta elección.

- Estévez, Federico & Alejandro Poiré. 2001. *Early Campaign Dynamics in the 2000 Mexican Presidential Election* Working Papers in Political Science, WPPS 2001-01. México, DF: ITAM.
- Magaloni, Beatriz & Alejandro Poiré 2004. "Strategic Coordination in the 2000 Mexican Race" en Dominguez, Jorge I. & Chappell Lawson (eds.). *Mexico's Pivotal Democratic Election: Campaigns, Voting Behavior, and the 2000 Presidential Race*. Stanford, CA: Stanford University Press
- Magaloni, Beatriz. 1996. "Dominio de partido y dilemas duvergerianos en las elecciones presidenciales de 1994", *Política y Gobierno* III(2): 281-326.
- Poiré, Alejandro. 2000. "Un modelo sofisticado de decisión electoral racional: el voto estratégico en México, 1997" *Política y Gobierno* VII(2): 353-382.

Lunes 10 Julio: incertidumbre y aversión al riesgo.

Lecturas Obligatorias.

- Buendía, Jorge. 1997. "Incertidumbre y comportamiento electoral en la transición democrática: la elección mexicana de 1998" *Política y Gobierno* IV (2):317-352.
- Morgenstern, Scott & Elizabeth Zechmeister. 2001. "Better the Devil You Know than the Saint You Don't? Risk Propensity and Vote Choice in Mexico" *Journal of Politics* 63(1): 93-119.
- Morales, Marco. 2006. "Split-ticket voting: The Relative Uncertainty Hypothesis. Evidence from the 2000 Mexican election" Ms. New York University.

Lecturas Complementarias.

Buendía (2000b) incorpora la incertidumbre sobre los efectos de la transición en la decisión de voto. Cinta (1999) evalúa los efectos de las actitudes frente al riesgo para la elección intermedia de 1997. De la O & Poiré (2000) describen posibles áreas de investigación sobre la aversión a riesgo y decisión de voto.

- Buendía, Jorge. 2000b. *Uncertainty and Voting Behavior in Transitions to Democracy*. PhD dissertation, University of Chicago.
- Cinta, Alberto. 1999. "Uncertainty and Electoral Behavior in Mexico in the 1997 Congressional Elections" en Dominguez, Jorge I. & Alejandro Poiré (eds.). *Toward Mexico's Democratization. Parties, Campaigns, Elections and Public Opinion*. New York, NY: Routledge.
- De la O, Ana & Alejandro Poiré. 2000. "La agenda de investigación en torno a la aversión al riesgo" *Gaceta de Ciencia Política* 1:5-22.

Martes 11 Julio: efecto de campañas.Lecturas Obligatorias.

- Lawson, Chappell & James McCann. 2005. "Television News, Mexico's 2000 Elections, and Media Effects in Emerging Democracies" *British Journal of Political Science* .35(1):1-30
- Moreno, Alejandro. 2004 "The Effects of Negative Campaigns on Mexican Voters" en Dominguez, Jorge I. & Chappell Lawson (eds.). *Mexico's Pivotal Democratic Election: Campaigns, Voting Behavior, and the 2000 Presidential Race*. Stanford, CA: Stanford University Press.

Lecturas Complementarias.

Moreno (2003) presenta un análisis detallado de los efectos de campaña durante la elección presidencial de 2000 en México. Moreno (1999) analiza quienes son los votantes con mayores probabilidades de ser afectados por las campañas y cómo inciden estos efectos en la decisión de voto utilizando datos de la elección intermedia de 1997.

- Moreno, Alejandro 2003. *El votante mexicano: democracia, actitudes políticas y conducta electoral*. México, DF: Fondo de Cultura Económica. (Cap. VIII. Información y Campañas)
- Moreno, Alejandro 1999. "Campaign Awareness and Voting in the 1997 Mexican Congressional Election" en Dominguez, Jorge I. & Alejandro Poiré (eds). *Towards Mexico's Democratization. Parties, Campaigns, Elections and Public Opinion*. New York, NY: Routledge

Miércoles 12 Julio: ENCUESTAS 2006

En estas sesiones se hará un seguimiento a la etapa final del proceso electoral 2006 que permita relacionar los modelos de votación con algunas regularidades empíricas detectadas en las diversas encuestas publicadas a lo largo del proceso electoral. Esta perspectiva se enriquecerá con la participación de algunos de los principales encuestadores en México:

- Roy Campos, Consulta-Mitofsky
- Francisco Abundis, *Parametría*
- Ricardo de la Peña, GEA-ISA
- Ulises Beltrán, BGC
- Manuel Rodríguez Woog, GAUSSC
- Alejandro Poiré, *Harvard University*
- Luis Estrada, ITAM

En presentaciones de una sesión, los participantes escucharán la exposición del ponente, seguida de una sesión de preguntas y respuestas que, esperamos, sea nutrida por los debates abordados en la primera parte del curso.

Lecturas Obligatorias.

- Wlezien, Christopher & Robert S. Erikson. 2002. "The Timeline of Presidential Election Campaigns." *Journal of Politics* 64:969-993.
- Wlezien, Christopher & Robert S. Erikson. 2004. "The Fundamentals, the Polls, and the Presidential Vote" *PS: Political Science and Politics* 37(4):747-751.

Lecturas Complementarias.

Traugott & Lavrakas (2000) presentan la introducción más accesible al "consumo" de encuestas demarcando límites y aplicaciones. Gelman & King (1993) señalan que los datos contenidos en las encuestas son relativamente estables a través de las campañas y que son sólo movimientos marginales los que determinan los resultados de la elección. En el debate más actual, los mercados de futuros han sido predictores relativamente confiables de los resultados de elecciones principalmente en Estados Unidos; algunos sugieren que inclusive son mejores predictores del resultado de la elección que las encuestas. Erikson & Wleizen (2005) diferencian entre los objetivos y la utilidad de ambos instrumentos.

Para analizar el caso mexicano, dos fuentes principales son referencia obligada. Molinar & Vergara (1998) hacen un recuento histórico de la evolución del uso de encuestas en México. Basáñez (1997) hace un recuento de los problemas metodológicos que alimentaron el debate sobre la utilidad de las encuestas en el contexto electoral, que aún hoy resuenan en cuando las encuestas producen estimaciones divergentes.

- Basáñez, Miguel. 1997. "Encuestas y resultados de la elección de 1994." en Camp, Roderic A. (comp). *Encuestas y Democracia: opinion pública y apertura política en México*. México, DF: Siglo Veintiuno.
- Erikson, Robert S. & Christopher Wlezien. 2005. "Are Political Markets Really Superior to Polls as Election Predictors?" Paper presentado en la Reunión Annual de WAPOR.
- Gelman, Andrew & Gary King. 1993. "Why are American Presidential Election Campaign Polls so variable when votes are so predictable?" *British Journal of Political Science* 23(1):409-451.
- Molinar, Juan & Rafael Vergara. 1998. "Los estudios sobre el elector mexicano. Cuatro enfoques de análisis electoral en México" en Fernando Serrano (ed.) *Homenaje a Rafael Segovia*. México: El Colegio de México.
- Traugott, Michael W. & Paul J. Lavrakas. 2000. *The voter's guide to election polls. Second ed.* Chatham, NJ: Chatham House Publishers.

Jueves 13 de Julio: datos agregados (clientelismo y sus salidas)Lecturas Obligatorias.

- Molinar Horcasitas, Juan & Jeffrey A. Weldon. 1994. "Electoral Determinants and Consequences of National Solidarity" en Cornelius, Wayne A., Ann L. Craig & Jonathan Fox. (eds) *Transforming State-Society Relations in Mexico. The National Solidarity Strategy*, CA: The Center for US-Mexican Studies.

Díaz-Cayeros, Alberto, Beatriz Magaloni & Barry Weingast. 2003. “Tragic Brilliance: Equilibrium Hegemony and Democratization in Mexico”. Mimeo, Stanford University.

Lecturas Complementarias.

Molinar & Weldon (1994) fueron los primeros en evidenciar cualitativamente el uso de criterios electorales en la distribución de recursos de programas sociales; en este caso PRONASOL. Díaz-Cayeros, Magaloni & Weingast (2003) analizan la respuesta estratégica de los votantes en las localidades mexicanas al sistema de premio-castigo establecido por el PRI. Ambos trabajos permiten evaluar el uso y alcance del análisis con datos agregados. En esta misma tradición, Magaloni & Díaz-Cayeros (2003a, 2003b), Magaloni, Díaz-Cayeros & Estévez (2002) y Díaz-Cayeros, Magaloni & Estévez (2003) proponen un razonamiento y metodología distintos para evaluar las conclusiones de Molinar & Weldon (1994). Merino (2005) analiza los patrones de votación de localidades mexicanas a partir de una nueva base de datos que cuestiona algunas de las conclusiones de Díaz-Cayeros, Magaloni & Weingast (2003).

Magaloni, Beatriz, Alberto Díaz-Cayeros and Federico Estevez. 2002. “The erosion of party hegemony clientelism and portfolio diversification: The Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL) in Mexico”. Paper presented at the 2002 Annual Meeting of the American Political Science Association.

Díaz-Cayeros, Alberto, Beatriz Magaloni and Federico Estevez. 2003. “Electoral Risks and Redistributive Politics in México and the United States” Paper Prepared for the Midwest Political Science Association Meeting, Chicago, April 3-6, 2003.

Díaz-Cayeros, Alberto and Beatriz Magaloni. 2003a. “The Politics of public spending. Part I – The logic of vote buying”. Paper Prepared for the World Bank World Development Report 2004.

Díaz-Cayeros, Alberto, and Beatriz Magaloni. 2003b. “The Politics of Public Spending – Part II. The Programa Nacional de Solidaridad (PRONASOL) in Mexico”. Paper Prepared for the World Bank World Development Report 2004.

Merino, José. 2005. Transition to Democracy under a Clientelistic Autocracy: Remittances in the making of independent citizens in Mexico. Paper prepared for the 2005 APSA Annual Meeting, Washington, D.C.

**TALLER PRÁCTICO
(Semanas 4, 5 y 6)**

Esta sección se llevará a cabo en el laboratorio, donde se utilizará *STATA* para replicar los modelos empleados en la literatura revisada para el caso mexicano hasta 2000, y explorar los efectos de especificaciones alternativas. Utilizando encuestas de la elección de 2006, se hará colectivamente un primer análisis para explicar los resultados de la elección y explorar sus implicaciones.

Los participantes presentarán, durante la última semana, los avances de su investigación y se discutirán sus especificaciones de los modelos en clase.

La realización de este taller incluirá una breve introducción al uso de *STATA*, así como una breve revisión del debate metodológico relacionado con los modelos econométricos empleados para evaluar las hipótesis en los ensayos finales. Adicionalmente se hará una breve revisión de los problemas de datos faltantes y las soluciones ofrecidas por las técnicas de imputación múltiple (AMELIA), así como los métodos gráficos de simulación de incertidumbre en estimaciones (CLARIFY).

Lunes 17 Julio: ¿Qué es una regresión? (OLS)

Lecturas Obligatorias.

Notas sobre OLS

Lecturas Complementarias.

Gujarati, Damodar. 2003. *Basic Econometrics*. NY: McGraw Hill, pp. 1-52 y Ch. 3 y 5.

Berry, William D. 1993. *Understanding Regression Assumptions*. Sage University Paper Series on Quantitative Applications in the Social Sciences, 07-092. Newbury Park, CA: Sage

Martes 18 Julio: STATA

Lecturas Obligatorias.

Nagler, Jonathan. 1995. "Coding Style and Good Computing Practices", *PS: Political Science & Politics* 28(3): 488-492.

Notas sobre uso de Stata

Lecturas Complementarias.

Hamilton, Lawrence. 2003. *Statistics with STATA*. Canadá: Duxbury. 1-11.

Miércoles 19 julio: modelos para variables dependientes discretas.

Lecturas Obligatorias.

Alvarez, R. Michael & Jonathan Nagler. 1998. "When Politics and Models Collide: Estimating Models of Multi-Party Elections" *American Journal of Political Science* 42:55–96.

Quinn, Kevin, *et.al.* 1999. "Voter Choice in Multi-Party Democracies. A test of competing theories and models". *American Journal of Political Science* 43(4): 1231-1247.

Notas sobre modelos para variables dependientes discretas

Lecturas Complementarias.

Notas sobre modelos para variables dependientes discretas:

- [www.nyu.edu/classes/nbeck/q2/ldv1s.pdf]
- [www.nyu.edu/classes/nbeck/q2/ldv2s.pdf]

- Greene, William. 2003. *Econometric Analysis*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, pp. 663-689.
- King, Gary. 1998. *Unifying Political Methodology: The Likelihood Theory of Inference* Ann Arbor, MI: Michigan University Press (Ch 5. Discrete Regression Models)
- Alvarez, R. Michael & Jonathan Nagler. 2000. "A New Approach for Modeling Strategic Voting in Multiparty Elections" *British Journal of Political Science* 30:57-75.
- Long, Scott J. 1997. *Regression Models of Categorical and Limited Dependent Variables*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications. (Ch 3-6)
- Alvarez, R. Michael & Jonathan Nagler 1995. "Economics, Issues, and the Perot Candidacy: Voter Choice in the 1992 Election," *American Journal of Political Science* 39(3):714-744.
- Alvarez, R. Michael, Shaun Bowler & Jonathan Nagler. 2000. "Issues, Economics and the Dynamics of Multi-Party Elections: The British 1987 General Election," *American Political Science Review* 94(1):131-149.

Jueves 20 Julio: Inferencia ecológica.

Lecturas Obligatorias

- King, Gary, Oir Rosen & Martin Tanner. 2004. "Information in Ecological Inference: An Introduction" en King, Gary, Oir Rosen & Martin Tanner (eds) *Ecological Inference: New Methodological Strategies*. New York, NY: Cambridge University Press.
- KING, Gary. EI: A Program for Ecological Inference, Versions 1996-2003.

Lectura Complementaria.

- King, Gary. 1997. *A Solution to the Ecological Inference Problem. Reconstructing Individual Behavior from Aggregate Data*. Princeton, NJ: Princeton University Press. (Ch. 6, 8, 9)

Lunes 24 Julio: Mejorando estimación y presentación de resultados (efectos interactivos)

Lecturas Obligatorias

- King, Gary, Michael Tomz & Jason Wittenberg. 2000. "Making the Most of Statistical Analyses: Improving Interpretation and Presentation" *American Journal of Political Science* 44(2): 341-355.
- Tomz, Michael, Jason Wittenberg & Gary King. CLARIFY: Software for Interpreting and Presenting Statistical Results, Versions 1998-2002.
- Herron, Michael C. 1999. "Postestimation Uncertainty in Limited Dependent Variable Models" *Political Analysis* 8(1):83-98.

Martes 25 Julio: Imputación múltiple

Lecturas Obligatorias

King, Gary; James Honaker, Anne Joseph, and Kenneth Scheve. 2001. "Analyzing Incomplete Political Science Data: An Alternative Algorithm for Multiple Imputation" *American Political Science Review* 95(1): 49-69.

Honaker, James, Anne Joseph, Gary King, Kenneth Scheve & Naunihal Singh. *AMELIA: A Program for Missing Data*

Miércoles 26 y jueves 27 julio: presentación de proyectos finales.